綠漪草堂文集

綠漪艸堂文集敘

念生子之爲古文㠯典雅詳明爲體不爲議論恢肆其辭必稱其事而曲盡細微如治絲經緯及成錦綺爛然時或淸省端緒寥寥意理至周情味彌遠至于俚俗輕淺及奇澀怪僻之言縱其篇卷未之有也是可㠯謂古之文矣余曩游湘潭獲與念生子交知其爲潭中老詩人稍聞其稱禹貢說文之學未之詳詰也頃在會城共事書局兩人之年皆幾六十老人尤相親與因各商平生所得余乃始知念生子㠯訓詁究經義多有出于我

翰諸儒考證之外又言健爲詩與人酬和疊韻至數十不休皆妥貼圓妙出奇無窮少年才人不逮也至其爲古文又如是

余㠯是服念生子夫文字者篇章之始也書契作而有文屬其文而爲辭因㠯形狀萬物紀天下之事通古今之情故文辭之道雖至今可知也苟明乎爲言之理斟酌本末因質而敷繫簡廉內惟所取之歸云有章而已曷有乎秦漢唐宋之分哉念生子學博而不襍才多而不流經義也詩也古文也一也余嘗喜學爲文而未能識字思從念生子求其說當其劇論時輒從旁詰鶡牴牾用爲戲笑而其實無㠯易之也念生子之識字多矣爲文無戾乎古之義其體則左傳國語漢書韓柳氏皆近之學者所當師也咸豐十一季十一月巴陵吳敏樹敘

署理廣東巡撫郭嵩燾跪

奏為方今要務莫急於崇尚實學振興人文敬舉所知以

隆

聖化恭摺奏祈

聖鑒事竊惟六經遺訓垂二千年升降隆汚以成治亂每覽漢臣董仲舒之言諸不在六藝之科孔氏之術者皆絕其道弗使幷進惟其行之有本而後推而崇之乃羣知有所歸我

聖祖仁皇帝沖齡踐祚值三藩之亂征調頻仍而急急延訪儒臣

詔書徵聘不絕於道耆儒碩學聚集京師用以成一代人文之

盛而開億萬年治平有道之基竊見近年以來捐例廣
開人尙虛浮士鮮實學武臣之效力者功業稍著於一
時儒臣之在列者學行遠遜於
前代臣在粵兩年所見績學之士踐履篤實堅持一節者二人
一曰番禺舉人候選教諭陳澧行誼淵茂經術湛深近
年廣東人才由該員陶成造就者爲多臣愚以爲宜置
之國子監使承學之士稍知學行本末光益
聖化一曰南海生員鄒伯奇木訥簡古專精數學臣愚以爲
宜置之同文館使與西洋教師會同課習算學開示源
流又臣里居習知者四人一曰保學同知湘鄉朱宗程

究心理學精練世務與羅澤南李續宜劉蓉至交出入軍幕十餘年以親老堅辭仕進劉蓉等亦不忍强也一曰長沙貢生丁敘忠質行精粹深明易理年老而學益篤一曰巴陵舉人吳敏樹文修行潔學識崇深一曰湘潭拔貢生羅汝懷篤於古學廣博易良在江蘇所訪知者二人一曰蘇州生員顧廣譽研精經學力敦實行一曰揚州生員劉毓崧覃思博覽崇尚樸學又臣咸豐九

年奉

命查辦山東海口稅務至膠州館書院旁詢知掌教爲布衣方潛詣譚竟夜知其學識堅强卓然有以自立臣愚以爲

朱宗程宜由

皇上特召簡用丁敍忠吳敏樹羅汝懷顧廣譽劉毓崧方濬

等并宜置之八旗官學特選肄業諸生責以講課又浙

江海甯諸生李善蘭淹通算術尤精西法宜與鄒伯奇

并置之同文館以資討論以上各員學詣各有不同而

立心純實德性堅定皆足矜式浮靡以化囂陵奔競之

習而開敦厖博厚之風

朝廷擇尤獎擢使學者有所觀感奮興不獨人才日盛郎

遇

國家議論建置猶可資其諮詢掌故斟酌道要以知得失

利病之源臣愚昧之見謹據所知上陳伏乞

聖明採擇謹

奏

候選內閣中書羅君墓表

武陵楊彝珍譔

君諱汝懷字念生姓羅氏湘潭人也自少異敏能奮于學甫冠即餼諸生旋得選貢　廷試不遇歸遂絕意進取視榮利泊如也家藂多藏書日枕籍其中于羣經多所辨證尤精許氏學旁及金石文字攷訂眞僞極精宷尤接討楚故輯諸先正遺文幾八易寒暑成書二百卷自元明迄今靡有滲漉嘗有沈沒至數百年之久雖其子孫不及知一旦再顯于世論者謂有功楚文獻可繼南邨老所凥綠漪園頗饒水竹之勝晚授龍山芷江訓導俱棄去之著綠漪艸堂詩文集數十卷其他著尚多可謂

宏覽多聞之君子余交君計四十餘載不謂非久故今其孤克

進狀其行誼乞表墓遂不辭而爲之表

羅研生先生家傳

善化李　楨譔

先生諱汝懷字念生湘潭羅氏祖紹龍增廣生父修澍　恩賜八品冠帶兩世皆躋大耋先生少從伯兄江學年十九補縣學弟子員以優廩生選道光丁酉拔貢先生自弱冠卽吐棄俗學探極羣籍遡至於古人其治經壹從小學始以爲叚借明然後經訓明審形聲以知叚借知叚借以辨訓故而以達於義理故先生之所得翔解爲多其他如地理沿革歷代法制氏族金石篆隸先朝掌故是非疑似之界窮源竟委考證明白皆可據依湖南自嘉道閒新化鄧訓導顯鶴表揚文獻採摭略備先生志

趣故與鄧先生雅合乃謚起而賡之旁搜遺墜詮述贍覈不捐細大其漢耆篇好一如飢渴之於食飲逮後大府聘修褒忠錄通志得謚肆蒐討以旣其褒章而所輯文徵一書始元明迄國朝以來凡繫掌故治政學術之大甄錄博富尤卓爲楚南人文之鉅觀又以邵陵明楊閣部嗣昌瓌才蒙詬獨其後嗣嘗爲湔雪乃徵綜事實爲設身平心以論之其不欲苟同蹇愕有如此先生家法儉肅外篤舊故興學縣中事無避利嘗爲巡撫惲公陳備灾裕民無逾積穀惲公韙之檄牧令導民輸貯至今利賴同治初湘陰郭侍郎嵩燾撫廣東薦先生於　朝不果用嘗納貲候選內閣中書晚授芷江龍山訓導皆不就先生旣以樸

學高季魁鄉邦士夫之望搢紳耆舊爭下㠯禮當途聞風致慕請謁而先生沖虛退斂持其節一不易可謂闇修克己之君子矣㠯光緒六季九月卅日𡚁於后潭里居季七十七先生本名汝槐字硏生憂後取詩小宛有懷二人之義易今名幷徙字焉晚自號楳根居士箸書凡若干種行於世其若干種藏於家子六人長藎優㽃生高才能文世其家學㠯江西補用知府殉難贛州　贈太常寺卿銜予廕予祠　國史有傳　封贈三代如其官次蘇蚤𡚁次克進甸功㳺保花翎知府加道銜分發江蘇次藎蚤𡚁次蕘國子監生次藝先生旣歿之明季克進狀其事行來乞為傳乃謹擇而書之

李楨曰楨初不識先生歲辛未分修省志始得接先生於荷池精舍時先生年且七十矣猶日事誦輯不少休間相從論議知先生篤淡於古學顧亦非規規焉顓屑漢儒之䟽者及讀其詩歌文章詎見其根柢惟先生亦雅重余相勖曰著述此其憂才之意爲何如於虖可復覯哉

梅根小像

康成攷據曼
倩詼諧一經
獨抱千秋在懷
雍容之度著
述之才伊人何
處蒼松寒梅

郭嵩燾題

皇清誥封通議大夫太常寺卿銜候選內閣中書舍人選授龍

山芷江等縣儒學訓導湘潭羅府君行狀

男克進謹述

府君諱汝懷字研生家譜名世琴榜名汝槐丁甦起復取詩小宛篇懷二人之義改今名徙字念生晚號梂梠居士先世吉水人與一峯念庵同祖壽明洪武初祖曰政齋公者始遷湘潭縣南之鼓磉洲人謂鼓磉羅氏五世承德君諱瑤行義云鄉壽明敕建崇義坊大學士張公治乾隆中詹事燊公揚宗先後表其墓九世至孝廉諱璣丁明末諸生邑樅儇嶺闢蒙泉精舍隱居講學獨與同邑郭幼隗甯鄉陶仲調相過从世稱蒙泉先生十

二世而至儒林公諱佺敬篤志好學年十七縣試冠軍院試日未午成四藝厲艸甫定意不愜遽投卷出學使宏興儲先生在文号塗乙中拔識之是為 府君之高祖始從鼓嶼洲徙居后潭即今所稱蒼松老屋者也曾祖諱晉字自昭國子監生 贈承德郎妣黃 封安人祖諱紹龍字見田縣學增生績學敦行享壽八十有二 贈通議大夫妣黃 贈淑人考諱修澍字沛霖壽九十二 恩賜八品頂戴 贈通議大夫耆行詳新化鄧先生瑤所為墓表中子五人嫡妣張生伯兄文學江妣張生仲兄世梓次府君次世杞世棡均 贈淑人 府君幼承祖訓多所開悟 贈公呂家世業又長次二兄皆業儒術擬命 府

君紹業　府君志不欲因倩父執某婉言亐　贈公久始允許
府君得請卽夕束裝詣省城書院發憤攻苦明年入泮學使
爲祁文端公雋藻　府君少師事叔兄白初先生世禾泉伯氏
秋浦老人江旣入學又叔后給諫承藻龍宮贊瑛賀侍御熙齡
游益自刻厲積古人嘉言懿行爲一編曰自鏡錄日之所行夕
書之冊曰省身錄弱冠卽吐棄俗學揆極羣籍壹志以古人自
期授經里中嘗授學者以朱子小學謂發蒙養正莫善是書時
邑中爲學率就簡陋　府君力敦樸學究心亐亭林讀書亐
欽定四庫提要一書多所攷證故亐徂籒之變本厵流皆能鑿
鑿言其意屢試歲科拔第一先後以文見知亐合河中丞康公

紹鏞提學大興邵中丞甲名歙縣程侍郎恩澤撰道光丁酉科拔貢學使爲順德蔡先生錦泉　府君以詞博冠一時同輩先輩皆自以爲弗及然自刻厲旦夕矻矻無娛游清談之暇凥城南書院每日夕輒移几就檐下餘光鈔撮經史或臨習壽嶽碑帖同舍生見者無不歎服其篤志而有恆也性尤謙龢于物無所忤名譽翕然年三十四始充貢生已有宿儒之望明年入都載書數簏隨行于山川險要風土利病極意推求有不合者輒鐙旅舍發書攷其得失書之于冊成北游記里錄四冊至都館攸縣夏攷功恆家誼易湯御史鵬皆先投謁　府君故與道州何編修紹基諸編修父尙書文安公延致其家洊相引重都下

名公爭與納交貢禮部試高等　廷試報罷南歸因謁曲阜謁
闕里廟堂東望海門攬金焦之勝一形之詩詞今集中北游艸
是也歸主講淥江書院二季以親老辭遠頻季設館近地藉修
脯以奉甘旨名譽益高與鄞縣沈先生衛寬長洲宋先生翔鳳甯
遠楊先生季鸞新化鄧先生顯鶴善化唐先生鑑甯鄉黃先生
本驥砥礪學行倡導後進所在按求文獻維持風俗以經學訓
廸學者贊舉邑中保節積穀諸善政丙午以後諑迺絕意場屋
專事經學解周易以闡古訓箋禹貢以測地理疏毛詩以證古
音亏時粵寇初萌復箸有鄉里團練議兵饟芻說諸書未幾湘
鄉曾文正公幫辦團防與　府君詣衙門計事徐端愍公有壬

爲湖南藩使延　府君課其長子多所指畫又舉數人于曾公後皆爲名將倚之以爲功壽長江水師提督黃公翼升其首也曾公衡師東下命伯兄萱訟餉後一歲曾公于南康餉中獨爲客不受事曾公治餉嚴又與彊帥多相忤　府君持大體尚寬龢自以舊交多所獻替爭論頗煩後遂辭歸曾公留之不得餽金辭不受而與疇謝焉復致己意切磋之曾公後出遂崇寬大龢同肇帥以功名終用　府君言也時賊復掠邵陽鄉邑莠民思乘閒竊發　府君力行保甲境賴以安同治改元　詔編忠義錄褒錄死事者湖南先已開局會奉　詔諡重其事聘耆宿鉅公六七人總之而皆以其事屬　府君越數年成湖南褒忠

錄若干卷而以暇時輯湖南文徵二百卷自元明訖今關掌故政治學術之大者靡有滲漉爲楚南文獻之宗采索鉤稽甄錄多至八百餘人爲文四千首尚奇所閱不下四五萬篇幾十易寒暑乃成書今湘陰侍郎郭公嵩燾巡撫廣東時以篤於古學廣博易良薦 府君於 朝不果用晚授茝江縣儒學訓導以當事咨留纂集湖南誦志未赴繼復選授龍山縣儒學訓導府君故甘澹泊又以纂集日勤終不樂就也 府君爲學切新于實不去門庭弱冠習許氏說文錄肆力形聲訓詁之途而即由訓詁以通義理于漢宋兩無倚傍惟以力行爲主嘗謂古聖人以治性爲第一義中庸首標率性之指性蓋兼气質剛柔智

愚而言率乃衛之借字其字从行率聲謂强之使行如捕鳥之用率畢彀之使不他徃也郎率循率由率師皆同此義率者用力之詞但訓爲率由佀无其恉蓋繇而制之則言率屝而崇之則言尊故復言尊悳性而道問學道問學即㠯尊悳性非截分二事而郎自朙誠之道也治性之在大學者如七章之釋正心修身蓋忿懥恐懼憂患好樂四者之發亏心皆出亏性之毗含毗易㠯不得其正而克治爲難故生亏學行一㠯崇實去蓺期亏揉世而亏時眉心滅務窺所淵際則約㠯克己爲之基也尤竊取亏橫渠學㠯變化气質之語謂技千古爲學之要常㠯自勖而觀人又嘗與曾文正公書曰漢宋之爭亏天下也久矣㠯

愚蒙覩之直謂無事之擾耳今人所視為漢學者名物度數訓故也所視為宋學者義理也雖若判分而不容偏廢禮曰六年教之數與方名八歲入小學而保氏教之六書夾曰幼小鵠語義理之精俟其博識名物而義理生焉曰大學言之博識即格致之事義理即誠正之事也曰論語言之漢學為博文之事宋學即約禮之事自科舉利祿之途既開競務簡易故小學幼儀皆罔及夫名佉既錄或爾博洽之稱則攷据興焉其優亏搜討者樂趴之憚亏記誦者厭苦之瑣屑空延兩相詬病而皆不得其亏矣夫名物度數先王之所曰大教何曰謂之漢學義理者先王之所傳猶何曰謂之宋學後儒雖博涉夾何足矜博而仍

尚待亐約也宋儒雖偶疏失何可議而先已識其大也蓋　府君亐學無所不窺而尤深闢古人實事求是之語其亐經史文埶音韻訓故地理沿革歷代灋制氏族金石篆隸先鋅掌故竆源竟委是非疑似之間必揆其眞際乃已蚤歲治經从小學始其時海內已競亐聲輯目錄故訓之學而湖湘猶依先正傳述㠯義理經濟爲精閎見尚言字體音義者恆戒㠯爲逐末遺本傳敎生徒輒舉太濃唐諸儒書務㠯程朱爲宗　府君獨倡言叚借明而後經訓明叚借之多由亐隸變篆體遂旡形聲令不亐此求明而強就借字㠯爲訓則爲說益支又嘗謂許氏解字本義外惟閒引一二義而後來傳注家則槩稱博引雖毛鄭大

儒不免望文生義如易睽其人天且劓天殆顚之假字而馬注以爲剠鑿其額虞注以爲黥額釋文以爲剠也此叔劓例之想當然耳詩伐木釃酒有藇藇殆醑之假字謂酒味之薄也而傳訓爲美皃藇本艸名而可訓爲美乎他如采綠六日不詹詹傳訓爲至亦見爾雅方言不知詹殆贍之假字而與魯邦所詹同訓爲至謂六日不至猶可謂魯邦所至則不辭矣又以古人說易象數義理兩家爲多無專言訓故者所著周易訓故大誼以補丁將軍三萬言之鋟多所疏證至離卦而遘兵亂及東南平定季已耆耄絲未竟其業矣其言音韻則謂古音之未明卽由經傳叚借之多而可叔音以證義多爲得乎古人之外所刱解

如謂莧爲寬字入聲滌爲條字入聲之類曾文正嘗㠯書相詰
難而同縣王君闓運尤喜其說㠯謂言入聲者無㠯易之也箸
有詩古音疏證四卷多補顧氏所未及其言地輿㠯漢宋互有
得无逯乃薈萃衆說輯禹貢古今義案二卷而別箸禹貢義參
義別二書參互㠯疏證之各爲書二卷又注有漢書地理志溝
洫志注補正各一卷古今水道表二卷凡所治經袪糾紛而歸
一是雖反覆證明必使人一覽得其要領至晚秊從事纂輯不
復箋疏經書㠯爲門戶分歧取發明義例舉隅而已非一人之
所能究也嘗龢人詩有云赴懷千載意未勦一家言又有云老
惜桑榆仍伏案舊存稾艸尙塡箱兮時兮一名一物觸類稽求

毋或叚借有所得卽纚載之日記中門人或請以所已譔著者先付梓行不許窺　府君纘學之心惟日覺歉然不足其不以僅得膚末而止而尤以徵疑晉騖爲大戒則所持之有絜也蚤歲擬爲十三經字原一書（謂體之原音之原義之原）後以體例不恆未卒業後乃分韻編錄每韻先錄全文而錄篆文于楷書之下幷解說原注音切全錄之二徐及後來注家有補正者亦譔錄之疑字攷訂其後大恉以許書爲經緯以後來各家之說而始制之文字朙不謬韻字而後世之字爲有本爲沿譌亦朙都爲十有七冊曰六書統攷盡釋諸家之轇轕而有裨于來學外尚著有記字珠文字偏旁舉略各書若干卷待刊刻焉　府君愿性堅定

敦行實踐嘗自言吾雖未能轉移風俗庶不為風俗所轉移又謂人始則徇嗜欲終且忘廉恥而生人之道已泯家居儉約自奉尤薄食不重味凡異品及烹飪鍋侈者絕不入口衣裳未嘗一循時製冠服外悉以布素為之伯兄萱嘗歲暮自粵東來歸製一狐裘踰月乃敢雜笑視久之問值幾何對以廿餘緡除夕諸人于新市售之得其值以周貧者旁詢言此兒子筆舌所得何事峻拒之曰吾自詢以御冬者焉用此華靡為且以吾一人而兼數人之奉物力亦難給矣家中一循祖先舊制不稍涉華靡亦不稍形慳嗇瑣屑細故悉權衡盡當人無閒言不襍誦賓客惟先世戚誼接踵于門嘗謂家無屢世故舊往來便是直衰

福薄凡喪兼禮闔門茹素百日演戒用樂與酒浮屠屏跡不入門著爲家法嘗在制中爾來偕素服往祝人壽者皆曰無可爲祝之服其人慙謝而去其于三禮無專書惟躬夕言論徵引單詞隻義令人體行而演味之間者以爲經年佔畢之儒所未及也初持喪時鄉人以爲沽儉既後見其顏色哭泣相與歎服漸爾信從之者　府君自律至嚴而待人篤厚無城府悳容粹然無貴賤皆樂與盡歡下至臧獲亦未嘗演加譴訶嘗曰世之用人者輒恃予智駕馭之不欲其長蓋己故多所嫌棄終無得力者而已則已勞矣故用人自無疑于人始然又不能盡人無疑則又感召之機不在人而在己禍人爾禍未嘗不先事敬誠若

事己徃則終身未嘗舉眚譎相詰責卽旁冩論及者終夫不應也兮族姻友朋事之難處者必竭慮已謀盡勞已任雖在延遠已急投之無不立應焉生兮非公事無一字入郡邑族中冩構訟者輒潰書解之嘗示人書冩云吾自五十已後尋覺人無不是而皆冩可原卽徃季某之肆爲譏毀雖已絕之而終自覺其不廣也持情之兮恕如此　府君天性質直眞趣盎然兮交叉尤見古誼兮凡已陳義相切劘耦冩緯旡雖在名位綮隆輒大瞀斥之無或𠬝借冩同譜某君綮相親洽後某君偶染習俗極口戒之至屢不悛怫然曰志趣既殊是當疏矣絕音問者幾二十季後某君淡自悔滌來見乃叟夌好爺兮兮時其兮舊叉讚

文悉爲闡發俾或湮沒者序跋纏緜悱惻令人不忍卒讀陽湖惲中丞撫楚兩藩政　府君與之雅蹟甚延㠯被議去後加惋惜爲刻官書摘鈔一書後中丞竟因此書得清白去畢生所積館穀儲書外㠯饋遺貧士及族姓故人子弟之困乏者每時饒贈米鹽之屬必周曰此自古人任恤之義非市惠也郡城及里中待㠯舉火者恒數十家旁畣謝絕形勢書札惟顧卹寒畯必輾轉爲之計　府君耿介自持義所不可確乎不易其志晚歲㠯高年碩學魁士夫之望尤澹自斂抑尻荷池惟與二三老宿相過從問當事請謁者輒㠯老病謝惟諸人一報謁而已文游或㠯珍物見饋必婉轉託詞㠯謝嘗爲需次某君㠯　府君

與中丞詞粲奉重金爲壽勵爲譬說　府君峻拒之而終身未一言其事也　府君處事一求信于心不因人爲趨舍而識精力果當機立應雖變故之來處之裕如中年迭遭大故叟舅弟四人之喪皆一身任之晚歲伯兄蓋殉難黔中家庭之間憂傷迭見　府君纂輯日勤或詞勸其稍輟者則曰人處逆境尤當自勵若心意低沉頹塌則厲氣愈見侵陵其遇事之當爲而勢爲者輒不避嫌怨銳意以爲之人或以積重難返爲言則曰此豈不知若終視爲牢不可破則難返者終無返之日矣而所積者又詞既以嘗示子弟曰學問之途須詞特見方能拔俗此在隨事體會也家居一詞灋度以時無疾言遽色而人皆嚴憚之

子弟有過不遽加譴訶必待眞恥自萌乃徐施詰讓而言論曲
中機結至有涕泣求改者凥書局者近廿年 不孝等 隨侍雖元
日必躬率誦讀講史嘗曰天下養欲給求之事雖大雄大力亦
所難幾惟學問文章猶能操縱于一己尤喜魯齋儒者以治生
爲急之語嘗曰學人明理練事潔治其身心以期有用于世即
不然亦當俛焉日有孳孳精一藝以庇其家其于羣从子弟訓
誨撫循無微不至與人言終日皆敦勉學行處身涉世之方雖
童穉待之如成人尤愛才好學見一材一藝汲引如不及接後
進以莊以龢或互證所學如未嘗有一日之長也 府君雖不
見用于時而民物痌瘝之念時徵于談訧皆踊躍于實破除一

切劘無窮腐敗闊之論所著鄉團保甲義倉種樹諸說條理密察後而作者蓋可舉而行之生平以世風競逐奢靡為大慮而謂阜財之道無如節流故敦崇儉樸力袪習俗無一不以身先之卓然而古儒者凡鄉里宋尤以燒酒洋藥為人心風俗之大害屢次呈請大吏禁治官司誥誡每不惱手為具草而力不副志往往欷歔形諸顏面而風以赴勞者則日整飭風俗自士人凡鄉之責亦補而司所不逮也生平誅鋤形勢之途干請尤非所屑惟同治癸亥邑中縣試生赴毀拆教堂夷人欲甘心縣令大吏已許之　府君力請乎當道謂釁由眾怒誰其尸之如此則不獨長夷傲抑傷　國體事亦旋解又疾世俗澆薄相仍嘗

曰世之人輒曰有治人無治法曰一法立一弊生曰戒滋擾戢紛更罷興衰理亂于不問而萬事萬理皆以數言括之夫有治人無治法者重在有人而彼意則眞以爲無法法立弊生者欲人之防弊而彼意則直以爲不應立法以循例爲無亂政以徇俗爲守舊章雖士君子亦漸染日深習焉不察易于循例徇俗而可以治天下也則更有治之而有餘矣惡用士君子爲哉屬纊將徹日有自縣城來者猶諄諄以保甲爲囑蓋其繫念民物之切有如此者生于未嘗以私一履邑宰之庭而于邑中公事有關政治學術之大者爲之如不及所尤著者則積穀賓興二端道咸之間水旱頻仍　府君兩次請發社倉出賑于糶晝夜

營之多所全活而以邑中常平之倉道光中屢形虧空　府君敘倡請積穀其灋以每田一畝輸穀二升以五六年而舉成得穀十餘萬石穀藏於民而官總其成緩急恃以無恐民不煩而利已溥條例手自刪纂凡數萬言謹已摘其略與載文集中實一生心力所縈注也後陽湖惲中丞撫湘　府君謁見即陳足國裕民無逾積穀中丞即札飭誦行各州縣至今賴之士人入學例有印卷之費需索綦重寒畯苦之邑人久議舉行賓興未得就緒　府君復獨力綜其成而又欲於邑中捐置書樓建二忠祠（謂宋邑丞李君長庚及明何忠誠公騰蛟皆於邑中致命者）不果每引爲憾云戊申之歲設館宗祠瀕江有小市當衡湘之衝歲有馬會距期五方襍

集招摊賴耗費動萬金　府君力爲禁革俗爲之㞕其地尤
喜迎神游民交鬨其間大爲風俗累　府君亦力禁之訖今無
犯粤寇之亂　府君兩次舉辦團練經畫善後伯兄豈復亏
西路接辦事兮　府君以捐輸所餘二百餘緡擇經理去爲恤
終公已周窮乏及貧不能葬者今已積至八百餘金其隨事隨
地爲所補捄葢如此一生尤以文獻爲己任亏大湖以南藎臣
節士故老才人之事蹟著述無不褒襍以廣其傳不隨衆好惡
雖舉世以爲非者必援求其事實設身亏心以論之如所著楊
岑陵事實攷之類是也好談先輩掌故娓娓忘倦敍聞軼事爲
可瀏者終身誦之不衰聞故家爲遺稾祕帖不惜禱祀以求爲

所得則驚喜若不自禁此數十年如一日先是新化鄧氏輯沅
湘耆舊詩集　府君助其蒐討多所闡發而援輯邑中先喆朋
舊之詩爲八卷曰潭雅後更徵集先正遺文續修沅湘詩集遺
文逸藻更數十百年雖在子孫不及知者　府君往往得之蛛
絲蠹窟中作合之奇宛有肯緣焉成湘潭縣十修志稾若干卷
多有得于舊志之外而于風土名物文獻尤極精密湖南通志
府君分譔藝文一類彌年家居乃就舊志所錄各郡私加攷
索彷　四庫書例悉爲論列成書八卷又嘗欲于會垣建太衷
文閣已收儲藝文未及就緒往時湘鄉劉孟容中丞蓉聘　府君撫湖南文徵百卷方在散訛忽報客數十人至中丞迎謂曰公等皆卷中人耶客謝凡士客齊拱　府君後有兩生不揖掩面佀泫中丞因題二律于卷端比

覽惟記天殺後夾與斯文之句事見蟄鳴齋集云先人舊德尤極意搜求詩雖沒且經百年者得　府君而復顯云世如先儒林公蒼松老屋圖先鴻臚公重宴鹿鳴圖先少詹公所藏周忠介公寒月篇墨蹟及奎垣欣綢卷子之屬　府君皆爲徵題詠焉箸有先世述聞一卷皆

府君所訪輯而成者　府君爲文氣識淡厚因事設辭不爲議論恢奇而詳明典則成一家言嘗謂議論可簡敘述不可簡文以述事文工而事弗具焉用文爲湘陰郭侍郎論中外交接之要自謂曲中事情　府君以爲獨醒獨淸古人之所戒也況自宋明以來幷爲一談已成定論今欲以筆舌悟俗持論過激人將不察其心而輒偏詞以相詬云事終無所益貽誚規之當修撰忠縣時同縣王君應湖北大吏之聘移書來言欲記載實

事㠯裨信史　府君報書㠯爲甸旅之事何从得實夫何可紀實今但記述忠節期無遺漏猶非可㠯歲月限況乃總覈東南之時政加之㠯褒貶自謂直筆取喧衆論誇其後侍郎果不勝衆口被謗而歸王君書竟不成而其所敘甸事十六篇人皆㠯爲譏議大負時論卒毀其書其淡識遠慮老成之見尤爲當世所推服又嘗與人書曰古人之文皆㠯辞其學問道其行誼學足㠯裨匡濟行足㠯式鄉閭斯其文爲用而夫可貴初無所謂古文之學所謂古文之學者㠯濼言之亘周秦㠯降文體遞變樸巧日殊未嘗不爲濼汪而不㠯文自命至唐人而論文之說始嶄然後世論昌黎者祗取原道佛骨諸篇而欲廢其他作云

河東尤多譏議然則工如韓柳且不能塞後人之望後人更何能以此立命安身吾輩于文亦第辭吾之意寫吾之心而不以專治古文自爲機目乎又謂文之質幹在義精詞正此爲何派派第以體格言耳震川力矯何李氣燄之盛乃以清澹幽靜行之此兩派之迥殊者也震川之後豈無師其意以爲文者特無名位以號召黨故湮沒不彰至方姚而信從者眾其教乃箸令曰桐城派者流俗之論無稽者也後誰問請爲文之灋則曰易之立誠書之體要論語之爲命一節諸盡是矣箸爲緜渏艸堂文集三十四卷巴陵吳南屏先生敘其端　府君蚤歲即耽吟詠後益健爲之直攄胸臆具爾本原與人和荅疊韻至十數

不休皆精妙妥帖出奇無窮晚年紉事編定無暇酬贈然偶一
爲之輒驚其座人其詩導源漢魏兼初盛諸家之長而詞之閒
夫神侶山谷老人而縮伸變化洗盡浮詞寶能拔奇于古人之
外著詞蘇漪艸堂詩集二十卷研婺館詞三卷詞于江李次青
方伯敘其與沈宋諸先生唱龢詩詞城南唱龢集與　先伯父
歲尊觴詠仿東坡岐下詩詞除夕吟蘇集與易念園何子貞諸
先生唱龢詞金縷酬酢詞皆久行于時嘗撰詞七律流別集數
十卷評點精當宗旨具本書敘意又選詞駢體三三篇唐詩六
百編則皆學子蒙課之本也嚮瀘適整互力最深所刊刻各書
務區別字之譌體精核與于他本尤究心金石之學嘗欲紉諸

金石中游其變體之始已訂經傳轉寫之譌而謂金石爲稗予經訓其說多具所箸經傳金石叚借字輯中于漢唐碑搨參互稽究一見洞悉源委（如所箸麓山寺碑攷之類）下至名人書畫皆能領其恉趣所在眞贋立辨羣服爲精鑒于外間題跋無慮數十百條皆君學舉不忍釋焉則 府君嗜好之所獨存也 府君天資彊敏而爲學專壹純至殆無其比晨起必誦四子書數章寒暑無閒曰此槩生取用不竆而未可須臾離也終身手不釋卷雖在旅舍舟車陳書史誦讀如平時讀書丹黃襍下爲所得即劄記之歷年筆記積至數十册生平力屛家人之奉于苟蓺汔六度歲除家構崇樓（曰桌葉樓集中有記）儲書數萬卷雖講治生事而一切具

爾成規庭內灑然無相擾者所居條漪圃頗饒水竹之趣中爾艸堂舊爾樓日虹月新構堂室日守經堂崔季張玉夫大令贈句云奇觀瑰麗書連屋浩气清空竹埽天　體緐彊健耆艾之季諠自勵勵奕吕爾頹唐之態爲恥竟季時爾肺疾未嘗偃息牀褥爾呻吟之聲故易簀之日猶扶掖至櫃舫府君書室集中爾記神志清明微言不謪醫來診脈未竟而長逝矣烏呼痛哉纖述之書猶襍陳几席始可謂曰爾孜孜順受考終者已晚季常吕書林多未竟之業爲慮向無亟疾故未嘗一語及後事惟朞二日觧石門蔵先生孚文詩爾云人言詩律驕始工豈識經會老鵰罷壯志欲隨元化盡古情詎其浮雲繳行將解脫四大空惟覺寸心頑不化烏虖已若自讖矣哀哉　府君吕優廩生與讃光丁酉科

拔貢就職直隸州州判呈改教職以　先祖父母未請封誥納
貲候選內閣中書部選龍山芷江等縣儒學訓導封敕　貤誥
先伯父文學君後以伯兄貲太常寺卿銜　誥封通議大夫
生于嘉慶九年甲子七月初四日沒于光緒六年庚辰九月三
十日享壽七十有七娶姚周淑人同邑副貢生候補永綏廳儒
學訓導系蔚公季女名絜字季馨號梔雪賢淑工吟詠著有吉
劭閣詩詞二卷天啟宮詞百首繼配陳淑人山陰人寄籍善化
鍔公第三女側室王孺人子六長貲邑優附生軍功保舉由訓
導洊至江西補用知府擬保道員殉難黔中　卹典準按察使
陣亡例　賜襲騎都尉襲完補恩騎尉世襲罔替加　贈太常

寺卿銜祔祀昭忠祠　國史有傳周淑人出次蘇殤次克進甸
功府保花翎知府加道銜分發江蘇陳淑人出次黃殤次甦國
子監生次蘩壬孺人出女三人長歸長沙舉人同知銜候選知
縣張公啟鵬之次子府學生候選國子監典簿加州同知璟同
次歸賀縣進士補用知府擣善化知縣張公培仁之次子五品
銜候選縣丞錫桂次歸湘陰舉人三品京卿郭公崑燾之次子
縣學生兩淮候補鹽經歷加五品銜慶護孫八人正浙承襲騎
都尉正學正旅正垣正科正黔萱出正年正孝克進出女孫一
歸衡陽縣學生何承譜萱出㠯本年十二月十五日葬本邑上
十七都八甲龍家港粉壁莊山之原卯山酉向烏虖痛哉　府

君綜覈本末爲世循儒其生平學行具在　士林心目及所譔述各壽不孝等于大者多不及知即知者亦多不能言謹具里凥世次就問視所得者千百之十一隨節譔錄伏冀當世大人君子賜譔碑誌誄傳之屬俾承先型于後不孝子孫等感且不朽

綠漪艸堂文集目錄卷首

湘潭羅汝懷念生著

卷一　說

卷二說

卷六 說

釋不啻不翅不適

釋族姓氏字甫

釋許所

釋扃鉉鼏

釋祇多

釋葘

釋笑

釋兄

釋案

明辨晳也解

卷九

卷十　論

十三經字原敘例

湖南文徵例言

家譜例言

七律流別集述意

卷十七 書後

書李文正公再求休致疏後

書滿震東言時事疏後

書楊太傅鋼務正殷謫言可駭疏後

書楊太傅鉅鹿慶報未詳疏後

書楊太傅乞查紅本發給科鈔疏後

卷二十五傳

[illegible]艸堂文集卷首目錄終

男式常校梓

湘潭羅汝懷念生著

說

鬻餗說

易鼎折足覆公餗。說文鬻鼎實惟葦及蒲。陳畱謂餗爲鬻。从𩰲速聲或从食束作餗。集解引馬融曰餗饘也。穀梁疏引馬融曰餗謂糜也。周禮引鄭康成曰糝謂之餗。竹譜曰筍。筍者餗之爲菜也。昰八珍之食。又餗美饌釋文引虞翻曰餗八珍之具也。詩大雅其蔌惟何毛曰菜殽也。爾雅釋器菜謂之蔌。郭注蔌者菜茹之總名。案經傳餗蔌音同義異。餗者兼言肉米菜而爲鼎實。

菽者專言菜茹而不必為鼎實鼎實中之肉如牢鼎九之牛羊豕魚腊腸胃膚鮮魚鮮腊陪鼎三之膷臐膮是也鼎實中之米如正考父鼎銘之饘于是鬻于是米和羹則謂之糜亦謂之鍵以稻米與牛羊豕肉合為粨煎之謂之糝是也鼎實中之菜無明文然俎與籩豆所薦脯炙之外皆生物烹熟則取諸鼎鼎所以和五味則禮所謂濡豚包苦實蓼雉兔皆有芼者安得不入鼎中若據周官醢人謂蒲筍為豆實非鼎實譏許氏為失之者則糝食亦列於豆實何以馬鄭諸儒皆謂餗為鍵與糝邪許君以惟葦及蒲為餗意佀以韓弈之詩為言又引陳留謂鍵為餗則兼舉兩端以存疑此許書之通例故易鼎之餗可合諸說而

參詳之也。

濟爲禹釃二渠之一說上

後儒之說二渠謂其一卽北行之故大河。既不若孟康所指於河之外分二道入海爲確矣。然惟漯川致確。而所云出貝邱西南者實大可疑。蓋漯水本起於東武陽入海。禹不過自宿胥口釃渠至東武陽入漯耳。若貝邱西南之渠上承河水。而其委流不可得聞。豈竟以渠達海乎。抑中止乎。今由長壽津入之王莽河乃周定王五年河徙由此。故其經由之道有可考。未可徑以爲渠之故道也。反覆思之。竊謂其一渠實爲濟水。則徵之禹貢及孟子而知之。禹貢兗州貢道曰浮于濟漯達于河。此濟漯通

河之證也導沇水東流爲濟結之曰又北東入于海而孟子亦曰瀹濟漯而注諸海此濟漯入海之證也當時東南顯有二道引河入海而何事別爲貝邱西南之渠乎濟溢爲滎後謂之滎澤在滎陽縣東地雖近河若不爲渠河何以達故禹以渠通濟於滎陽與以渠通漯於東武陽同爲因勢而利導而通渠於濟與通渠於貝邱孰難孰易舍易而就難無此不智之禹矣水經注曰濟水當鞏縣北入河與河合流又東過成臯縣北又東過滎陽縣北又東至礫磎南東出過滎陽北此濟分河東南流卽王景所修故瀆也渠流東注浚儀故復謂之浚儀渠又東徑西廣武城北又東徑東廣武城北又東徑敖山北又東合滎瀆瀆

晉受河水有石門謂之滎口石門而地形卑薄故滎播所道自此始也酈元所見雖爲後代水道而河之入濟瀍時已然無能言其所自始則京璠所謂出河之濟與夫滎口滎瀆王景所修故瀆安知非禹蹟邪又酈元言昔大禹塞其淫水而於滎陽下引河東南㠯通淮泗又云大禹塞滎澤開蒗碭（各本作蒗蕩誤）渠㠯通淮泗夫淮泗至開鴻溝而始通禹時無通淮泗之事當係通濟之譌然可見禹於滎陽通渠當時固有此傳聞之說矣且淮上承泗泗上承菏而菏上承濟河不先通濟而何由通淮泗如謂濟係伏流隱見不常非有一定之道可循然則菏何㠯至汶何㠯會海何㠯入經文豈謾語哉始雖無定論而注之則有定矣

要之禹貢及孟子皆㠯濟漯竝稱證一濟行漯之南而皆自河東分兩道㠯入海漯可引河濟獨不可引河乎證二其受河在滎陽黎陽之閒皆爲大伾之西南證三而貝邱西南之說絕悂左證孟康知其一爲漯而不思及於濟錐指主宋人說㠯一渠卽北行之故大河而於孟康貝邱之說絕不議及何邪姑存鄙見質之學者

濟爲禹釃二渠之一說下

讀蘇文忠書傳而後知有先得我心者然其說未晰致招駁議其言曰自淮泗入河必道於汴世謂隋煬帝始通汴入泗禹時無此水道㠯疑禹貢之言案漢書項羽與漢約中分天下割鴻

溝云云文穎注云於滎陽下引河東南爲鴻溝以通宋鄭陳蔡曹衞與濟汝淮泗會此出河渠書及溝洫志蘇氏總之耳卽今官渡水也魏武與袁紹相持於官渡蓋自秦漢以來有之安知非禹迹耶禹貢九州之水皆記入河水道而淮泗獨不能入河帝都所在理不應爾意其必開此道以通之其後或爲鴻溝或爲官渡或爲汴上下百餘里閒不可必然皆引河水而注之淮泗也故王濬伐吳杜預與之書曰當徑取秣陵自江入淮逾於泗汴泝河而上振旅還都又足見秦漢晉魏皆有此水道非煬帝剏開吳王夫差闕溝通水與晉會於黃池而江始有入淮之道故禹貢曰沿于江海達于淮泗明非自海入淮則江無入淮之道今直云浮于

淮泗達于河不言自海則鴻溝官渡汴水之類自禹以來有之明矣議之者曰河渠書言禹功後有開鴻溝者蘇氏宋書中有自是之後四字亙案謂淮泗達河則可謂鴻溝爲禹所開則不可而禹時淮泗亦不由汴入河水經注泗水又南逕方輿縣東菏水從西來注之說文則直謂泗受泲古濟字水以菏上承濟故也然則由泗入菏由菏入濟由濟入河矣錐指引說文水經注黃公紹韻會謂河乃菏字之譌古文但達于菏未爲不可然達菏而仍須達濟以入河也乃欲以此爲泗不達河之證而別爲貢道曰由菏入濟由濟入漯由漯入河而濟之通漯則又無所據而不能明指其地見錐指兖州徐州下總由泥經文譌爲滎則謂河

濟本不相通東出于陶丘北則謂顯伏不常背道至此必含身從陸不知史家文簡略謂未導之先濟實如此禹乃迹其爲滎復迹其至於陶丘而因以導之耳若任其隱伏則直不成水矣何以曰導而水經注所敘濟水原委歷歷濟自出邪後人導之邪是則後人之治水也勝於禹矣此處一經轇轕百出或曰濟水出河之後導於何始曰始於滎澤意當時溢出於此如泉源然從此導之至陶丘於無迹之中求有迹此禹之所以稱神又自河釃渠至滎口因以引河夾以便貢此禹之所以爲智曰佀也惜揃而無徵曰濟漯達河淮泗達河浮汶達濟達濟即達河也經文如此漢唐諸儒說如此而通渠則水經注滎瀆嘗受河水舊

有渠矣非僅徵也且漯之通河大經傳所不載今所據者則大孟康謂二渠一則漯川而已孟康單辭可據而僅疑於漯而獨有疑於濟乎使孟康當時謂一渠爲濟瀆則至今尊而信之矣乃爲貝邱西南之說遂致史漢二書不明且穿鑿及於禹貢致可憾也曰如此則河已通淮泗矣後之通鴻溝又胡爲者曰由淮入泗則從極東之地南折而北由泗達濟又北折而西道里迂遠其曲如弓鴻溝在今開封地勢凥中開而直下則其直如矢且其意在欲通近鴻溝之宋鄭陳蔡諸國自此皆春秋戰國諸侯因利乘便之事而爲後世河淺東南之病端也與禹之通渠於濟僅與矣

北江中江說

北江中江之義不明總由韋合揚州三江而說愈棼也孔傳北江曰自彭蠡江分爲三入震澤遂爲北江而入海傳中江曰有中南可知鄭康成曰左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中江故書稱東爲中江者明岷江至彭蠡與東北合始得稱中也三江於彭蠡分三孔東入海蘇氏軾曰豫章江入彭蠡而東至海爲南江岷江之經流會彭蠡以入海爲中江漢自北入江會彭蠡爲北江是皆韋合北江中江以釋三江而添設南江以配北中二江者也雖指引馬中錫云斯言也可百世以俟聖人而蒙實惑焉其言既不足以釋揚州之三江而於北江

中江寔有鵲通者毋論灉水合江至彭蠡已七百餘里始與江較南北而成鼎足又行千五百里至入海之地轉溯其源之從北入而謂爲北江乎宋北江但如是觀則史家初無定準將經文不妨倒置東爲北江之文可移於南入于江之後東匯澤爲彭蠡之前矣且東流爲灉其源實起於西不過入江在南豈遂可㠯之爲北然則㠯灉爲西江㠯分江水由震澤入海者爲東江合中江共成三數又胡不可蒙从不得其義日對輿圖夕繹經指乃忽有悟蓋江至東流望江之間而迤北至池州歷太平而訖北㠯迄于海此所謂北江也中江者江之中段指灉陽㠯東至迤北之地也而自灉陽㠯西爲稍南共可㠯爲南江要之

經無此文無庸添設既自矜栩獲終目絕無援據恐駭聽聞偶閱全氏鮚埼亭集則引盛宏之荊州記云江出岷山至楚都遂廣十里名為南江至潯陽分為九道東會于彭澤經蕪湖名為中江東北至南徐州名為北江入海全氏云此本漢書地理志舊注岷山為大江至九江為中江至徐陵為北江蓋一原而三目今載初學記中而徐氏注說文宗之亟檢初學記良然但初學記目水經與荊州記並舉而水經卻自興目水經謂江至石城分為二其一卽經之北江其一入震澤為南江而中江闕焉則仍南北中之說矣於是竊喜其說之不孤而申其義曰凡禹貢之水言為者皆卽指其所經之地如導河之又北播為九河同為逆河導漾之東流為漢又東為滄浪之水東

匯澤爲彭蠡．導江之東別爲沱導沇之東流爲濟溢爲滎．不一而足．吕此例之則北江中江．安有不指其地者．矧吕東字爲之限界．又安有所爲者在東．而其名轉溯於西者．此傳注之寔不足據也．且夫知灉爲北江江爲中江之所由分乎．夫吕江爲經流而灉坿之者．此後人之見．經則曰江灉朝宗于海．兩川竝舉源異流均．而導水分標敘且先灉．明不欲吕灉坿江也．其云南入于江與濟之入河同義．入而仍出其委流有所必詳．灉旣爲北江故敘江至匯灉而略．吕敘灉已明卽蒙上文吕見義也．先儒惟欲牽合揚州三江．故增南吕配北．而不知經所謂北謂中者主地言．不主江言．猶言此地名爲北江此地名爲中江耳．如

謂有北必有南則東流爲漾東別爲沱將夫有西流爲何西別爲何者乎又先儒以三江皆會彭蠡宧因誤解東迆北會于匯之文所致蒙別有說焉以互相發明也

東迆北會于匯說

導江章東迆北會于匯傳云東溢分流都其北會爲彭蠡鄭康成曰東迆者爲南江蔡氏疑之曰彭蠡既在大江之南於經則宜曰南匯彭蠡不應曰東匯於導江則宜曰南會于匯不應曰北會于匯蔡氏傳多疏舛每爲後儒指駮而此論不爲無見葢導漾之東匯彭蠡猶有辭而導江之北會彭蠡宧無可通也又或爲之說曰北字絕句意謂已迆于北然後會於南無論江與

瀁已會於瀁陽必俟其合流七百餘里而始言會爲不可解而北會二字終難割斷卽㠯東迆北爲句而所會夫必在北迆在北而會在南禹貢有此文義否乎宋如是也則導沇章又東北會于汶又北東入于海北東東北何事宂縣東北相近尚不稍假借況南北之懸絕乎且史卽增一南字於迆北下夫不爲贅何煩於彼而儉於此也蓋會者卽瀁水也匯者迴也江與瀁遇兩相薄則兩相迴轉而瀁之入江正迆北之地水經注江水又東北逕江夏縣西瀁陽縣東又北瀁水自北來注之是說也夫案圖經所𦔳獲及閱錐指則吳幼淸金吉甫曾言之而已爲錐指所駁蓋汨於三江皆會彭蠡之舊說而蒙獨竊喜心理之同矣吳之說曰鄂北對瀁陽甸大別

山澨水自北來入江江水與之會合流曰匯詁匯字自㠯孔鄭迴也爲確如謂匯爲合流則與會字義複且與導澨節匯字有礙蓋導澨只敘澨全不涉及江其云東匯者乃澨水與澤水匯耳若仍作江澨合流則不能正舊說二水同入澤之誤尤不能證此會匯之爲澨矣○說文匯器也从匚淮聲蒙疑是注水之器蓋㠯水注水匯不回旋孔鄭皆訓迴當是古義乃今人名所纂書多曰匯其誤始自宋人始矣會于匯者言會于回旋處耳若云會于合流則不成義不言會于澨者㠯澨有瀧沔滄浪之異名不可指定一名而言此義未確故但曰會于匯也金則直㠯匯爲誤字謂當作會于澨又誤迻前節東匯澤爲彭蠡六字於此節東迆北會之上則不免白圭之玷而皆未明史家二水分紀之由夫東匯澤云者謂彭蠡水出湖口而爲澨水所灊迴轉入澤非待澨水入而後成澤也澨既不至澤仍屬東行斯不必㠯與南字疑之誤意要

吕江之匯挂漢口則嫌江水不匯彭蠡爲有漏義故逐其文於東迆北會之前吕圖說之萬全獨不思江未匯漢安得先有東匯彭蠡之言是强經吕就我轉吕汨經矣誠知經意不欲兼漢於江而漢已先敘之故則知江之不言匯彭蠡者吕導漢已明無庸複述也不言會于漢者吕上節有南入于江之文但言匯而知爲漢也彼會于泗沂會于汶等不吕匯字代之者吕無上文可蒙則不明其爲何水也且迆北之北與南入之南緊相針對經旨尤爲顯然而安用逐文改字爲乎蒙固篤信漢儒而於此實不敢附會蔡氏所疑雖未盡中肎綮而云北江未詳猶爲不失闕疑之義者或曰如蒙上言則會于匯者乃承東匯澤之匯是又會彭蠡之證不知此正諸家所

以致誤也。孔鄭既以匯爲迴，抑思澨與彭蠡水遇則迴，而江與澨遇獨不迴乎。且他水之會皆即於所會之地紀之，而江會澨獨遺之，則爲疏遺諸近而紀諸遠，則爲舛。釋經而勢必至以疏舛上告史家，恐不任受矣。江會澨于漢陽，則自漢陽東至湖口，恰爲中江。若但會于彭蠡，則湖口以東僅屬北江，要與虞書中江也。故北會義明，而後北江中江之義明。然九江之爲洞庭，東陵之爲巴陵，諸確不致覺之潯陽間矣。

誕受羑若說

周書康王之誥：惟周文武誕受羑若，克恤西土。孔傳言文武大受天道而順之。疏云：羑聲近猷，故訓之爲道。王肅云：羑，道也。蔡氏集傳：羑若未詳。蘇氏曰：羑，羑里也。文王出羑里之囚，天命自

昰始順或曰羑若卽下文之厥若也案集傳言羑若未詳而引蘇氏之說則不謂傳之㠯羑爲天道爲昰而蘇氏之說亦淺經言文吿而羑里僅文王事誕受羑里辭亦不順說文羑進善也从羊久聲文王拘羑里在湯陰段氏曰進善佀道善謂導之㠯善也今案進人㠯善卽導善之謂不必改佀道善蓋羑爲進人於善引伸爲凡引人佀爲之偁後來俗牖誘爲之而羑遂廢此書言文吿大受天所啟引百若爲語辭如易之夕惕若不必皆訓順也金氏履祥謂孔傳蘇氏俱非引說文羑或佀誘謂羑若乃天誘其衷之意然誘非羑之或體乃厶部㕭之或體㕭相訹呼也从羑厶或从言秀或从言盾是知誘與牖皆羑之俗字淮

南氾論注謂羑爲古牖字玉篇云羑導也今佀誘大作羑皆混數字爲一字矣

說杼軸

詩小雅小東七章杼軸其空毛鄭未言杼柚何義集傳云杼受經柚受緯案說文杼機之持緯者是今俗所謂梭子者係用以織緯紗非受經也柚乃橘柚字讀如敉切與織事無涉蓋柚當佀軸軸雖車中轉輪之具而可引申爲凡轉圜之稱織之經紗繫於兩端空有軸持之以爲轉運故是機之受經者非受緯也軸之轉寫爲柚乃寫官見杼之从木意軸亦當从木竟以橘柚字當之後之音訓家遂增柚一音爲直六切弗辨其爲譌字也

淮南氾論訓曰後世爲之機杼勝複以便其用而民得以揜形御寒勝當作榺說文榺機持經者从木朕聲詩證切榺即軸也當時不用榺而用軸者軸爲常用易明也複當作複亦見說文乃織而用爲拍緊之具今匠有之而名異爾今詩經殿本坊本皆作杼柚而陸機文賦雖杼軸於予懷句文選汲古閣本係作从車之軸注引小東詩亦然要有一證趙子昂書文賦作軸然則晉及宋元人皆不作柚信柚爲寫官所改也已亥除夕前一日

邛訓病說

詩小雅小旻之首章亦孔之邛巧言三章維王之邛傳箋皆訓

邛爲病也案邛从邑工聲地名又丘名陳風邛有旨苕註謂邛也又縣名史記司馬相如桼與臨邛令王吉相善其訓爲病他無可證廣韻所云勞也病也蓋本詩之傳箋冢疑兩邛字皆竊之叚借小旻言謀臧不從不臧覆用此謀猶之竊巧言章讒人止而不供職事維王竊於用人矣說自可通但不必但吕邛爲病之㧊解也邛與从卩之卭讀若昂者有別近刻注疏本誤但卭讀本集傳未誤匪其止共箋疏吕止爲廢吕其爲供謂非於職廢此供奉而已但未致確

餧訓進說

小雅巧言三章盜言孔甘亂是用餧傳云餧進也案餧不見許

書而其爲字當是从倉炎聲其義則與饜飽諸字相似謂貪之酣足也詩從上句甘字生出似確有此字不知許書何故遺之而漸捬夾不之補也此詩盟長一韻盟讀菸長讀平聲也盜暴一韻甘餤一韻其邛一韻屢盟信盜云者凡盟所以要約和好俾無異言也乃愈盟而愈讒亂是用長也盜以暴爲事其凶莫當而讒人之凶有同於盜是亂是用暴也既同於盜柰何信之由其甘言以餌如食之可口故不覺其至於餤也盟與盜皆譬喻之辭而傳箋疏之說盟若干言謂盜爲小人爲賤者引左氏公羊何休之釋公羊若干言實爲辭費而此於餤之訓進夾未爲鋒詁矣

來牟說

說文來下曰周所受瑞麥來麰也二麥一夆詩疏引說文作周受來牟也佀一麥二夆各本佀一來二縫此從段氏本象其芒朿之形天所來也故爲行來之來詩曰詒我來麰詩佀來牟段氏注引鄭康成詩箋曰證之案詩箋云武王渡孟津白魚躍入於舟出涘曰燎後五日火流爲烏五至曰穀俱來疏云武渡孟津至曰穀俱來皆尙書文太誓云惟四月太子發上祭於畢下至於孟津之上所引注語未錄又云太子發升舟中流白魚入於王舟王跪取出涘曰燎之又云至於五日有火自上復於下至於王屋流之爲鵰其色赤其聲魄五至曰穀俱來注云五日燎後日數王屋所在之舍上流猶變也鵰當爲鴉

烏也書說曰烏有孝名武王卒父業故烏瑞臻赤周之正穀記后稷之德又禮說曰武王赤烏穀芑應周尚赤用兵王命曰爲牟穀芑牟麥也詩云貽我來牟是鄭所據之文也周自后稷以來得穀瑞者唯彼云以穀俱來此言來牟彼云穀至彼此交相證明其事同也太誓之注不解五至而合符后注云五至猶五來不知爲一日五來爲當異日也言五至以穀則弟五至時乃有穀以彼穀此牟理當爲一故云此謂遺我來牟也若如此說則來爲來牟本字因天所來而引申爲行來之來是武王時方有來字而禹謨四夷來王先有來字又何說也玉篇謂徠爲來之古文余以前漢郊祀歌天馬徠證之延徠爲來往之本字而

字書又謂徠即勑說文勑勞也孟子勞之來之謂當作勑徠乃勑之俗字又疑貽我來牟繫指后稷言如生民之詩之言誕降嘉種者則稷在唐虞時正製字之世字固非倉頡一人製也而如瑞麥及天所來云云僞證若康成所據尚書者乃河內女子僞泰誓篇蔡氏書傳曰伏生二十八篇本僞泰誓武帝時僞泰誓出與伏生今文書合爲二十九篇孔壁書雖出而未傳於世故漢儒所引皆用僞泰誓是也未足㠯爲許氏證且許爲安帝時人鄭爲建安時人許必有本乎往訓者當引證於許前也旣而思之得許說之所本足㠯正段注之誤而並足斷鄭箋之誤僞泰誓所稱者穀牟合㠯證來牟已屬非確而如所云是至武

王時始有麥也然則堯命稷播時百穀而麥尚不在百穀之中乎且思文之詩明言麻麥幪幪矣是稷時先有麥而來字之所以訓也然而許瑞麥及天所來也之說何所本乎案生民章誕降嘉種毛傳云天降嘉種而閟宮之詩曰是生后稷降之百穀此又毛之所本孔叢子曰魏王問子順曰寡人聞昔者上天神異后稷而爲之下嘉穀周遂以興孫氏瑞應圖曰舜時后稷播植天降秬秠故詩曰天降嘉種是知謂誕降爲稷自降之於土者乃宋以後之說唐以前無此說也當時神后稷之生故以爲種皆天降然則貽我來牟當亦作如是解貽后稷非貽武王也許惟曰周所受瑞麥未嘗指定武王亦未嘗指定何時說文自

敘其稱詩用毛氏毛之傳來牟也曰麥其傳誕降嘉種也曰天降嘉種此非許說之所本乎況神異后稷之說當時競傳始許所習聞固非若五至呂覽俱來之說僅見僞泰誓一篇也

俔天之妹說

俔說文譬諭也（段注依詩正義改作諭也）一曰間見（段注依爾雅閒俔也改作閒見閒音諫）从人从見詩曰俔天之妹毛傳俔磬也箋尊之如天之有女弟正義曰此俔字韓詩文作磬則俔磬義同也說文俔諭也箋與譬喻之言合蓋如今俗語譬喻物云磬作然也案說文於从人从見之義不相應則殆有脫誤矣而毛氏詩於俔天之妹訓俔爲磬韓詩則於詩文直作磬天而其義不甚可解夫說文訓俔爲

諭諭訓爲告而經傳多佀喻或㠯爲比方之辭故於詩解爲譬如天妹猶可通也而傳之訓爲磬者何也磬樂石也从石殸形聲義皆與俔不近引申叚借皆所不到不知詩疏所謂俔磬義同者何據若其謂俗語㠯譬喻物爲磬佀然者始磬地有此土語然土語多有音無字安見其爲磬佀二字此可㠯證磬之與俔義同乎故欲釋文王之什之俔惟說文近之傳疏皆無可憑也

文定厥祥造舟爲梁不顯其光說

案文定厥祥承上大邦有子俔天之妹而言文王於是定其爲祥而行親迎之禮其先之納采納吉納徵請期諸禮已包括於

定厥祥三字中矣毛傳謂文爲太姒之有文德妹與下文意不相屬箋曰文爲文王是也造舟爲梁者華爲大邦文爲世子貴盛之嫁娶可曰盡禮備物車馬輜重夾必藉度故須造舟梁曰便往來如今之浮橋編筏爲之此常事非異事也而傳及箋疏必引天子造舟諸侯維舟大夫方舟士特舟之有等差謂文王欲盛其婚事必用天子之制然後爲榮故云造舟又云文王敬重婚事始僭而用之此泥一造字以文王始剏爲此舟者不思舟楫見於說命是殷已有舟而造舟維舟云者乃爾雅釋水之文在周公定制之後若文王初婚時武王且尚未有而何有天子造舟之說文王復溺情婚事不顧踰分害義而僭用之乎且

爾雅之造舟李巡孫炎皆謂比舟以渡而舟之多少無明文意當較諸侯之維舟爲盛要之此詩所謂造舟以多舟比並而行直非製造之謂而胡以謂文王始造此舟梁也不顯其光云者不爲丕之叚借字丕者大也此歎美文王親迎時儀容物采之盛大有顯光非謂造舟一事而傳箋乃謂造舟然後可以顯其光輝夫不免文害辭辭害志矣

出王游衍說

出王游衍毛傳王往游行衍溢也鄭箋天常與汝出入往來游溢相從視汝所行善惡正義此出王游衍還是上戲豫馳驅之事夫自恣之意也集傳言出而有所往衍寬縱之意言天之聰

朙無所不及無一物之不體也案出而往游而衍皆朙旦之天所及察故人當無處不敬箋訓及爲與而連天與人併言之不免迂回故正義與集傳不爲附會也又說文及逮也从又人徐曰及捕人也會意案及逮也[illegible]隶也及之从又从人者謂目手捉人故徐曰爲捕人是也隶从又持尾夬是此意故二字相爲表裏捕人者從後持其尾而執之故謂之及夬謂之隶猶俗云逮上也由捕人而引申之爲由此至彼之義經傳所用皆是也鄭箋訓及爲與與其義僾隔

綠漪艸堂文集卷一終

男式常校梓